VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 75)**

z dnia 5 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 75)

5 czerwca 2014 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Patryka Jakiego z dnia 7 maja 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 7 sierpnia 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Patryka Jakiego,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 12 kwietnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 24 września 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– rozpatrzenie wniosku powoda Moniki Kujawy, reprezentowanej przez adwokat Elżbietę Bogucką z dnia 19 lipca 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej posła Jerzego Polaczka.

W posiedzeniu udział wzięli: mł. insp. **Ryszard Garbarz** zastępca dyrektora z Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji oraz mł. insp. **Armand Konieczny** radca z Biura Ruchu Drogowego KGP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dzień dobry. Otwieram 75. posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam wszystkich państwa posłów Komisji. Witam przedstawicieli Komendy Głównej Policji. Witam wszystkich posłów spoza składu Komisji. Witam pana posła Polaczka. Czy jest pełnomocnik pani Moniki Kujawy? Nie ma. Witam panów z Biura Legislacyjnego.

Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że ten porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia pkt I porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia pana posła Patryka Jakiego z dnia 7 maja 2014 r., w sprawie wyrażenia zgody na pociągnię-

cie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 7 sierpnia 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Patryka Jakiego. Przypominam, że pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 7 maja 2014 r.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Patryka Jakiego. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt II porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 12 kwietnia 2014 r., w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 24 września 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Wojciecha Penkalskiego. Pan poseł Penkalski również złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie, tylko nie mam tu podanego dnia.

Sekretarz Komisji:

W dniu 12 kwietnia.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

A więc 12 kwietnia, dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Czy przedstawiciele Komendy Głównej Policji chcieliby zabrać głos? Również nie. Dziękuję. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana Wojciecha Penkalskiego. Dziękuję bardzo.

Ponieważ nie mamy więcej interesujących panów wniosków – zwracam się do przedstawicieli KGP – zwolniłbym panów do innych czynności służbowych. Dziękuję bardzo za przybycie. Wszystkiego dobrego.

Głos z sali:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Przechodzimy niezwłocznie do rozpatrzenia pkt III porządku dziennego, czyli… Nie jest tu napisane, jaki to jest tryb, ale rozumiem, że pani mecenas Elżbieta Bogucka jest w dalszym ciągu nieobecna. Jest pan poseł. Panie pośle, czy ustanowił pan swojego obrońcę?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

A więc sam będzie się pan wypowiadał w tej sprawie. Proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS) – spoza składu Komisji:

Panowie przewodniczący, koleżanki i koledzy posłowie, działając w ramach ustawowych uprawnień oraz na podstawie przepisów Regulaminu Sejmu RP, grupa posłów 25 września 2012 r. złożyła wniosek o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Infrastruktury w celu udzielenia przez Ministerstwo Transportu informacji w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

W trakcie posiedzenia tejże Komisji 24 października, jako poseł na Sejm w imieniu wnioskodawców, zadałem szereg pytań związanych z funkcjonowaniem oraz nieprawidłowościami w Inspekcji Transportu Drogowego. Przypominam, iż w 2011 r. wchodziły dwa ważne zadania, to znaczy viaTOLL od 1 lipca 2011 r. oraz automatyczny system nadzoru nad ruchem drogowym, czyli mówiąc umownie fotoradary. Te zagadnienia były szeroko komentowane w różnych środkach masowego przekazu. Budziły również zainteresowanie posłów. I stąd między innymi ten wtedy wniosek grupy posłów.

W trakcie dyskusji, na posiedzeniu Komisji, pośród szeregu zagadnień systemowych, które dotyczyły funkcjonowania Inspekcji, zacytowałem również informację otrzymaną

e-mailem na mój adres sejmowy: jerzy.polaczek@sejm.pl w związku z wykonywaniem mandatu informację od jednego z inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego. Między innymi w tym e-mailu – ja go później na końcu okażę panu przewodniczącemu… A więc z treści tego e-maila wybrałem cytat, który związany jest z pytaniem dotyczącym doświadczenia zawodowego pani Moniki Kujawy, która jest pracownikiem Inspekcji Transportu Drogowego i wtedy – z tego co się orientuję – pełniła obowiązki dyrektora Biura Elektronicznego Poboru Opłat, czyli komórki, która odpowiada za przychód, za nadzór nad przychodem około, tak średnio, miliarda złotych.

Zadając to pytanie dotyczące kompetencji, doświadczenia zawodowego – cytując, przypominam raz jeszcze, fragment tego e-maila, który do mnie wpłynął, jako posła na Sejm, nie naruszyłem żadnych dóbr osobistych powódki. Zadałem jedynie pytanie, które w kontekście zwołanego posiedzenia Komisji Infrastruktury było jak najbardziej związane po prostu z omawianą problematyką.

Pytanie o kompetencje pracownika kierującego nadzorem nad systemem elektronicznego poboru opłat w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, który – jak powiedziałem – generuje około miliarda złotych wpływów w kontekście właśnie uruchomianego systemu viaTOLL jest jak najbardziej zasadne. A z uwagi, gdyby informacje okazały się – te, które były zawarte w tym e-mailu – prawdziwe, oznaczałoby, że w tym Inspektoracie Transportu Drogowego, w korpusie służby cywilnej funkcjonuje osoba, która jest członkiem partii politycznej, a tego nie dopuszcza prawo. Tak więc ten zarzut, w mojej ocenie, jest niezrozumiały – naruszenia dóbr osobistych, do którego miałoby dojść poprzez próbę uzyskania przez posła odpowiedzi w zakresie działania organów i instytucji państwowych.

Przypominam, iż jako posłowie mamy uprawnienia wynikające z ustawy o wykonywaniu mandatu poselskiego, w szczególności wyrażać swoje stanowisko, zgłaszać wnioski w sprawach rozpatrywanych na posiedzeniu Sejmu, zwracać się do komisji sejmowych o rozpatrzenie określonej sprawy, uczestniczyć w dyskusji, wnosić interpelacje itd.

Jako poseł na Sejm działałem w ramach ustawowych obowiązków, mając na celu zbadanie w ważnym interesie publicznym, czy nie doszło do ewentualnych nieprawidłowości przy między innymi zatrudnianiu pracowników odpowiedzialnych za system, który generuje średniorocznie około miliarda złotych wpływów do Krajowego Funduszu Drogowego i nie ma tutaj przesłanek bezprawności. W moim działaniu brak jest bowiem przesłanki bezprawności w postaci umyślnej zniewagi lub złej wiary.

Chcę podkreślić z naciskiem, że nie znam osobiście tej osoby. Nie miałem też powodów do jakiejkolwiek złej wiary w jej umiejętności, czy też kompetencje, ale otrzymując jako poseł na Sejm niepokojące informacje postanowiłem je zweryfikować, a zacytowanie fragmentu otrzymanego e-maila i postawienie pytania nie tylko nie miało na celu dokuczenie pani Monice Kujawie, ale było uzasadnionym uprawnieniem poselskim wynikającym z ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora i działanie w ramach uzasadnionego i ważnego interesu publicznego w celu uzyskania informacji o działalności Inspekcji Transportu Drogowego.

W pozwie o naruszenie dóbr osobistych, który został skierowany do Sądu Okręgowego w Katowicach w tej sprawie – jak pan przewodniczący i Wysoka Komisja wie – sąd zawiesił postępowanie z uwagi na przesłankę bezprawności postępowania w tym pozwie, między innymi powódka stwierdza, że – cytuję – „pozwany rzekomo cytował, wyraźnie wskazywał, iż wypowiadana przez niego ocena jest jego własną". Koniec cytatu.

To również są nieprawdziwe stwierdzenia, dlatego że – jak powiedziałem wcześniej – posiadam i mam do dyspozycji korespondencję z jednym z pracowników Inspekcji Transportu Drogowego i trudno uznać za cytowanie przeze mnie fragmentu e-maila, który wpłynął na pocztę sejmową oraz zadanie pytania Głównemu Inspektorowi Transportu Drogowego, czy zacytowana treść jest prawdziwa, za przedstawienie własnej oceny.

Reasumując chciałbym stwierdzić, iż występując w imieniu wnioskodawców grupy posłów w sprawach i w zagadnieniach, które dotyczyło to nadzwyczajne posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury w dniu 24 października 2012 r., to posiedzenie miało przede wszystkim na celu najskuteczniejsze działanie Inspekcji Transportu Drogowego, a w przypadku Biura Elektronicznego Poboru Opłat Inspekcji Transportu, w którym

zatrudniona była i jest powódka, na podstawie otrzymanej informacji, zacytowałem ten fragment, aby ją zweryfikować.

Na koniec jeszcze dodam ostatnie zdanie, iż na koniec września 2012 r. w Inspekcji wtedy nie było od dwóch lat generalnego dyrektora tegoż urzędu, a chyba z sześciu departamentów w trzech nie było aktualnie umocowanych, zgodnie z przepisami ustawy, można powiedzieć – pełnoprawnych dyrektorów departamentów, tak więc trudno było się zorientować tutaj *de facto* w niektórych zakresach, kto odpowiada za jaki obszar.

Chciałem na tym zakończyć. Raz jeszcze podkreślam, iż na podstawie otrzymanej informacji zacytowałem fragment, aby zweryfikować, czy treść tego e-maila jest prawdziwa i zadałem pytanie, na które uzyskałem odpowiedź negatywną, co przyjmuję – oczywiście – jako miarodajne wyjaśnienie szefa tejże Inspekcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Kraczkowski.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja z panem posłem Polaczkiem na ten temat – przyznam – rozmawiałem z jednej strony jako prawnik, a z drugiej strony jako kolega parlamentarzysta z tego samego klubu parlamentarnego, ale myślę, że zachowując obiektywizm stwierdzę, że na własne oczy widziałem – zresztą poprosiłem, żeby panowie przewodniczący również mogli zapoznać się z treścią – tego e-maila, podpisanego z imienia i nazwiska przez pracownika Inspekcji.

Każdy z nas posłów ma obowiązek dociekać prawdy. W przypadku takich informacji przedstawić przynajmniej część ich treści. Tym bardziej, że tak jak powiedziałem, jest to dokument nadesłany przez jednego z pracowników tej instytucji, o której porozmawiamy. Wobec czego nawet nie w kwestiach jakby dywagacji o charakterze immunitetu, ale po prostu sprawności prowadzenia prac parlamentarnych nie powinno się dopuszczać do zdejmowania ochrony immunitetowej z posłów działających – moim zdaniem – w granicach prawa i interesu przede wszystkim publicznego. A więc składam wniosek o to, żebyśmy oddalili wniosek o zdjęcie immunitetu panu posłowi Polaczkowi.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, rację ma pełnomocnik pani Moniki Kujawy, pani mecenas Elżbieta Bogucka, która we wniosku napisała, że wykonywanie mandatu posła można sprawować tylko przy użyciu godziwych metod postępowania. I to jest oczywiste, że każdy poseł musi być świadom, że metody, którymi się posługuje, które wykorzystuje w swojej pracy poselskiej wypływają na jego wizerunek i poddaje ocenie wyborców. I to jest sprawa sumienia, selekcji, jakiej każdy z nas dokonuje. Jestem przekonany, że wielu działa w dobrej wierze.

Pan poseł Jerzy Polaczek przekonał mnie, że nie było jego intencją naruszenie dóbr osobistych pani Moniki Kujawy, iż nie działał w złej wierze, że posługiwał się materiałami co do których mógł być przekonany, iż są prawdziwe. Dlatego nie znajduję we wniosku przesłanym do jego poparcia i będę głosował za jego odrzuceniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłasza się pani posłanka Witek, proszę bardzo, pani posłanko.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący to, że nie ma obecnej dzisiaj pani pełnomocnik pani Kujawy, bez usprawiedliwienia – jak rozumiem, też o czymś świadczy. Powiem, że to jest dla mnie kuriozalne…

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Może w korku utknęła.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Jednak myślę, że by zadzwoniła. Są pewne granice. Ja ten wniosek uznaję za kuriozalny. Sam fakt skierowania pozwu do sądu cywilnego jest taką próbą ubezwłasnowolnienia posłów, dlatego że my zajmujemy się sprawami różnymi, bardzo znaczącymi i ważnymi dla obywateli, trudnymi, czasami niewygodnymi dla aktualnie rządzących, obojętnie kim oni by nie byli. Jednak nie może być tak, że na pytania posłów i to jak słyszymy grupy posłów, w imieniu których pan poseł Polaczek zadawał te pytania, zadawanie pytań – nie osądzanie, nie stwierdzanie faktów, nie insynuacje tylko – zweryfikowanie, zadanie pytania jest dla mnie czymś tak naturalnym, że jeżeli będziemy mieć za niedługo do czynienia z takimi właśnie sprawami, że każde pytanie posła będzie sprawdzanie w prawo, w lewo i po lewej i po prawej stronie, to spowoduje, że my się w ogóle przestaniemy czymkolwiek interesować, a przecież nie o to chodzi.

Jeżeli na pocztę sejmową, chociaż nie tylko, posłowie mają także poczty biurowe, wpływają pisma od osób, które proszą nas o interwencję, to jest to jednym z naszych obowiązków podejmowanie interwencji w sprawach ważnych dla państwa, ale także dla obywateli. Dlatego podtrzymuję wniosek, zgłoszony przez pana posła Maksa Kraczkowskiego o to, żebyśmy dali negatywną odpowiedź na wniosek o uchylenie panu posłowi Polaczkowi immunitetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję.

Bardzo proszę panie pośle o poczekanie na zewnątrz na czas podjęcia uchwały. Tak stanowi art. 133 ust. 1 Regulaminu Sejmu RP. I zaraz będziemy przechodzili do głosowania.

Rozumiem, że ten wniosek pana posła Maksa Kraczkowskiego będzie po prostu rekomendacją o odrzucenie. Zgodnie z art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, Wysoka Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję odrzucenia wniosku powoda Moniki Kujawy o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej pana posła Jerzego Polaczka.

Kto jest za przychyleniem się do tego wniosku? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Pan Maks Kraczkowski.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Rozumiem, że pan poseł Maks Kraczkowski przyjął tę propozycję?

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Świetnie. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja wybrała pana posła Maksa Kraczkowskiego na sprawozdawcę Komisji.

Bardzo proszę o zaproszenie na salę pana posła Jerzego Polaczka.

Panie pośle, informuję, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję odrzucenia wniosku powoda Moniki Kujawy o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej pana osoby. I to w sumie – tyle. Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję Wysokiej Komisji za takie stanowisko. Dziękuję jeszcze raz za uwagę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.